



NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: „Telematika 2025 – Řízení provozu MHD“

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **SVZ-21-25-OŘ-Ku-IROP
Z2024-049385**

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Sídlo: Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ: 61974757

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
IČ: 24827452

Vysvětlení zadávací dokumentace #18

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zástupci zadavatele byla dne 21.1.2026 doručena žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace k výše specifikované veřejné zakázce.

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1

V návaznosti na vysvětlení zadávací dokumentace, kde se uchazeči opakovaně dotazovali na problematiku souběhů smluvních pokut a penalizací, si dovoluujeme upozornit na zásadní problém spojený s absencí celkového stropu pro smluvní odpovědnost dodavatele.

Dotaz:

Je si zadavatel vědom skutečnosti, že neomezením celkové odpovědnosti dodavatele vystavuje potenciální dodavatele neomezené smluvní expozici, která:

- a) činí smlouvu komerčně nepojistitelnou,
- b) fakticky vylučuje z účasti zodpovědné dodavatele s adekvátním řízením rizik,
- c) upřednostňuje společnosti s malým a limitovaným kapitálem, které jsou ochotny takové existenční riziko akceptovat?

Návrh:

Žádáme zadavatele o zvážení zavedení přiměřeného souhrnného limitu odpovědnosti (např. ve výši 100 % hodnoty zakázky) při zachování odpovědnosti za smluvní pokuty a odpovědnosti v rozsahu vyžadovaném závaznými právními předpisy.

Odůvodnění:

Stanovení jasného a přiměřeného limitu odpovědnosti je nezbytné pro zajištění vyváženého, spravedlivého a především pojistitelného rozložení rizik v rámci tohoto projektu. Současná ustanovení definují odpovědnost široce – zahrnují škody, ušlý zisk a ztráty související s dotacemi – avšak nestanoví žádný horní limit. Kromě toho se zdá, že současný návrh vystavuje dodavatele potenciálně neomezeným nárokům na náhradu nepřímých nebo následných škod, které jsou v technologických/implementačních smlouvách obvykle vyloučeny z důvodu tržní praxe a řízení rizik, protože nepřímé a následné škody jsou ze své podstaty mimo kontrolu dodavatele, a proto nejsou příčinně spojeny s jeho jednáním nebo opomenutím. To vystavuje dodavatele teoreticky neomezenému finančnímu riziku, což je v rozporu se standardní tržní praxí a omezeními pojištění.

Limit odpovědnosti nevylučuje odpovědnost, ale definuje ji měřitelným a přiměřeným způsobem. V podobných veřejných zakázkách EU a složitých technologických projektech jsou omezení s výslovným vyloučením odpovědnosti za nepřímé nebo následné škody standardem, protože umožňují stranám rozložit riziko úměrně k hodnotě smlouvy, kontrole a pojistitelnosti.

Interní požadavky na správu, audit a řízení rizik vyžadují, aby podstatná smluvní rizika byla kvantifikovatelná, pojistitelná a aby bylo možné na ně vytvořit přiměřené finanční rezervy.

Neomezená odpovědnost a odpovědnost za nepřímé nebo následné škody vytvářejí významnou nejistotu, kterou nelze komerčně pojistit. Bez definovaného limitu a výslovného vyloučení

odpovědnosti za nepřímé škody proto profesionální dodavatelé nemohou pokračovat v podávání nabídek, protože takové riziko není pojistitelné na dostupném pojistném trhu.

Kromě toho má absence omezení odpovědnosti a z toho vyplývající riziko nepřímých nebo následných ztrát přímý dopad na konkurenceschopnost na trhu. Mezinárodní společnosti se obvykle zdrží účasti ve výběrových řízeních, kde je rozložení rizika nepřiměřené nebo komerčně nepojistitelné. To výrazně snižuje počet kvalifikovaných uchazečů, čímž se snižuje konkurence. Méně konkurenceschopný výběrový proces často vede k vyšším cenám a menšímu počtu technicky vyspělých řešení nabízených zadavateli.

Z obchodního hlediska musí být dodavatel schopen stanovit cenu projektu na základě rozumného, kvantifikovatelného rizikového profilu. Pokud není odpovědnost omezena, musí nabídková cena zahrnovat podstatnou rizikovou prémii pro scénáře s nízkou pravděpodobností a vysokým dopadem (včetně ztrát, které mohou být nepřímé nebo následné). Definovaný limit podporuje efektivní vynakládání finančních prostředků tím, že umožňuje realistické stanovení ceny namísto stanovení ceny pro vzdálené katastrofické výsledky.

Stejná logika platí i pro nepřímé škody. Tyto druhy škod mohou být velmi volatilní, často nepřiměřené hodnotě zakázky a často jsou ovlivňovány faktory, které dodavatel nemůže rozumně ovlivnit (např. interní obchodní rozhodnutí zadavatele, podmínky nebo práce třetích stran, předpoklady o výnosech v následných fázích). Pokud takové ztráty zůstávají vymahatelné, musí dodavatel stanovit cenu pro vzdálené katastrofické scénáře, což zvyšuje celkové náklady pro zadavatele. Vyloučení nepřímých ztrát proto podporuje ekonomicky efektivní stanovení cen a snižuje potřebu nadměrné pojistné přirážky za nepředvídatelné okolnosti.

Existuje také praktické riziko realizace projektu. Složité projekty s vysokou hodnotou, jako je iniciativa v Ostravě (přibližně 8 milionů EUR netto), vyžadují silnou finanční kapacitu, prokázané schopnosti realizace a zkušenosti typické pro větší nadnárodní organizace. Pokud se takové společnosti nemohou účastnit z důvodu neomezené odpovědnosti, proces zadávání veřejných zakázek se přirozeně přesouvá k menším firmám s nižším kapitálem. To zvyšuje rizika realizace projektu pro zadavatele, včetně:

- nižší odolnosti při řešení nepředvídaných komplikací,
- snížené schopnosti absorbovat překročení nákladů nebo narušení harmonogramu,
- vyšší pravděpodobnosti zpoždění, sporů nebo neplnění,
- vyšší riziko platební neschopnosti nebo neschopnosti dokončit projekt v případě neočekávaných událostí.

Nabídka přiměřeného limitu odpovědnosti proto chrání obě strany. Zajišťuje, že riziko dodavatele je pojistitelné a finančně zvládnutelné, zatímco pro zadavatele zachovává zdravé konkurenční prostředí a významně snižuje riziko realizace.

V zájmu zajištění transparentnosti dodavatel nepožaduje vyloučení odpovědnosti, ale spíše jasné rozdělení odpovědnosti mezi jednotlivé kategorie škod. Současné znění zejména zahrnuje kategorie, které mohou představovat nepřímé nebo následné ztráty (např. dopady související s dotacemi) bez omezení. Limit, který výslovně vylučuje odpovědnost za nepřímé ztráty, zajišťuje, že riziko zůstává úměrné hodnotě zakázky a schopnosti dodavatele kontrolovat příslušná rizika.

1. **Další argumenty podporující omezení odpovědnosti, tržní standard a osvědčené postupy při zadávání veřejných zakázek:** Přiměřená omezení odpovědnosti (často 100–200 % hodnoty zakázky) jsou standardem v celé EU i na mezinárodní úrovni, zejména ve veřejných zakázkách. Odchylka od této normy může vést k tomu, že proces nebude konkurenceschopný, nebo odradí renomované dodavatele od účasti. Definované omezení je v souladu s osvědčenými postupy při zadávání veřejných zakázek, protože podporuje přiměřené rozdělení rizika a podporuje efektivní hospodářskou soutěž.

Ve stejném duchu je standardem rozlišovat mezi přímými škodami (více předvídatelnými a kontrolovatelnými) a nepřímými nebo následnými škodami (typicky vzdálenými, obtížně prokazatelnými a náchylnými k multiplikačním efektům). V souladu s tím se v komerčních technologických a implementačních smlouvách široce používá výslovné vyloučení nepřímých a následných škod, aby se riziko udrželo v souladu s předvídatelností, příčinnou souvislostí a proporcionalitou a aby se zabránilo přenesení širších obchodních rizik a oportunitních nákladů zadavatele na dodavatele.

2. **Podpora atraktivnějších cen:** Pokud je odpovědnost neomezená, musí dodavatelé do svých cen zahrnout extrémně vysoké rizikové přírázky. Zavedením limitu může zadavatel očekávat příznivější, realističtější a ekonomicky efektivnější ceny. To zlepšuje srovnatelnost nabídek a podporuje hodnocení ekonomické výhodnosti.

Stejná logika platí i pro nepřímé škody: tyto druhy škod mohou být velmi volatilní a často nepřiměřené smluvní ceně. Pokud takové ztráty zůstávají vymahatelné, musí uchazeči stanovit ceny pro vzdálené katastrofické scénáře, což zvyšuje celkové náklady (nebo se mohou rozhodnout neúčastnit se), což snižuje konkurenci.

3. **Omezení pojištění:** Většina pojistných produktů dostupných na mezinárodním trhu poskytuje krytí pouze do předem stanovených limitů. Neomezená odpovědnost je v podstatě nepojistitelná. Omezená odpovědnost sladí smluvní riziko se skutečnými pojistnými nástroji, které jsou k dispozici všem profesionálním poskytovatelům. Pokud výběrové řízení vyžaduje pojištění, struktura odpovědnosti, která není pojiistitelná, narušuje zamýšlený mechanismus přenosu rizika.

Nepřímé/následné ztráty také obvykle nejsou kryty (nebo jsou výrazně omezeny) standardními pojistnými produkty a je obtížné je kvantifikovat pro tvorbu rezerv na rizika. Výslovné vyloučení proto sladí smlouvu s omezeními pojištitelnosti a požadavky na řízení rizik profesionálních dodavatelů.

4. **Vyvážená prostředky nápravy a stabilita smlouvy:** Rámce smluv založené na osvědčených postupech (např. FIDIC, NEC) výslovně uznávají potřebu omezení odpovědnosti, aby obě strany převzaly odpovědnost úměrnou své schopnosti řídit a kontrolovat rizika. To je zvláště důležité pro škody, které mohou být vzdálené, obtížně prokazatelné nebo způsobené faktory třetích stran (včetně struktur financování/dotací).

Dobře strukturovaný model rozložení rizik zajišťuje spíše spolupráci než defenzivní nebo strategie vedoucí ke sporům. Podporuje důvěru, transparentnost a stabilitu – klíčové prvky pro úspěch několikaměsíčního, vysoce komplexního projektu, jako je tento.

Z výše uvedených důvodů je zavedení přiměřeného souhrnného limitu odpovědnosti standardním a přiměřeným přístupem, který zvyšuje konkurenceschopnost, podporuje efektivní vynakládání finančních prostředků a sladí smluvní riziko s reálnými možnostmi pojištění dostupnými na trhu. Pokud by závazné platné právní předpisy vylučovaly jakékoli omezení odpovědnosti, dodavatel by se bohužel nemohl účastnit výběrového řízení.

K dotazu dodavatele č. 1 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu dodavatele sděluje, že celková limitace smluvních pokut je uvedena v čl. 10.16. Smlouvy a jako takovou ji považuje za dostačující. Zadavatel dále uvádí, že se pro účely zajištění účasti co nejširšího okruhu dodavatelů rozhodl upravit i limitaci náhrady škody, a to v čl. 10.13. Smlouvy.

Upravená Smlouva (v čistopise a pro přehlednost i v revizích) je vložena v samostatné složce, která je uveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

II.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené a v návaznosti na vysvětlení zadávací dokumentace č. 15, 16 a 17, která jsou uveřejňována téhož dne jako toto vysvětlení zadávací dokumentace a v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 a 4 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 a 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do **4.3.2026 do 10:00.**

za **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel